



FEJÉR MEGYEI KORMÁNYHIVATAL
KORMÁNYSZÉK

Ügyiratszám: FE/02/568-1/2021.
Ügyintéző: Szabóné Kárász Viktória
Tárgy: Javaslat

**Zámoly Község Önkormányzat
Képviselő-testülete**

Zámoly

Kossuth utca 43.
8081

**Tisztelt Polgármester Úr!
Tisztelt Képviselő-testület!**

A „Magyarország helyi önkormányzatairól” szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (továbbiakban: Möt.) 133. § (2) bekezdése alapján

j a v a s l a t t a l

élek a Képviselő-testület „az államháztartáson kívüli forrás átvételéről és átadásáról” szóló 5/2018. (V.4.) önkormányzati rendeletére (a továbbiakban: Ör1.) és „a civil szervezetek pénzügyi támogatásának rendjéről” szóló 3/2015. (II.5.) önkormányzati rendeletére (a továbbiakban: Ör2.) vonatkozóan.

1. Az Ör1. bevezető része az alábbiakat tartalmazza:

„Zámoly Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a „Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 41. § (9) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában meghatározott feladatkörben eljárva a következő rendeletet alkotja:”

Az Ör2. bevezető része az alábbiakat tartalmazza:

„Zámoly Község Önkormányzatának Képviselő-testülete Magyarország Alaptörvénye 32. cikk (1) bekezdésének a) pontjában kapott felhatalmazás és a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 51. § (4) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a következőket rendeli el”

Az Ör1. és az Ör2. tartalmát vizsgálva megállapítottam, hogy ugyanazon tárgykört, az államháztartáson kívüli forrás átvételét, illetve átadását szabályozza a két rendelet.

„A jogalkotásról” szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.) 3. § értelmében *„az azonos vagy hasonló életviszonyokat azonos vagy hasonló módon, szabályozási szintenként lehetőleg ugyanabban a jogszabályban kell szabályozni. A szabályozás nem lehet indokolatlanul párhuzamos vagy többszintű. A jogszabályban nem ismételtető meg az Alaptörvény vagy olyan jogszabály rendelkezése, amellyel a jogszabály az Alaptörvény alapján nem lehet ellentétes.”*

A *„Magyarország helyi önkormányzatairól”* szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 41. § (9) bekezdése szerint *„a helyi önkormányzat képviselő-testülete az államháztartáson kívüli forrás átvételére és átadására vonatkozó rendelkezéseket rendeletben szabályozza.”*

A Jat. 3. §-a alapján az azonos vagy hasonló életviszonyokat azonos vagy hasonló módon, szabályozási szintenként lehetőleg ugyanabban a jogszabályban kell szabályozni.

A rendelkezésre álló adatok alapján sem az Ör1., sem egyéb önkormányzati rendelet nem helyezte hatályon kívül az Ör2.-t.

Fentiek alapján a párhuzamos szabályozás törvénytörtő.

2. Az Ör2. bevezető része az alábbiak miatt törvénytörtő:

2.1. *„A jogszabályszerkesztésről”* szóló 61/2009. (XII. 14.) IRM rendelet (a továbbiakban: Jszer.) 52. § (1)-(2) bekezdése, 54. § (1) bekezdése és az 55. § (1) és (5) bekezdései kimondják, hogy:

„52. § (1) A rendelet tervezete bevezető részt tartalmaz.

(2) A bevezető rész

a) a jogszabály megalkotásához szükséges – az ebben az alcímben meghatározott – érvényességi kellékek felsorolását és

b) a jogalkotás aktusára utaló kifejezést

foglalja magában.

...

54. § (1) A nem eredeti jogalkotói hatáskörben megalkotni tervezett rendelet bevezető részében egyértelműen meg kell jelölni a jogszabály egyes rendelkezéseinek a megalkotásához szükséges valamennyi olyan felhatalmazó rendelkezést megállapító jogszabályi rendelkezést, amely alapján a rendeletet kiadják.

...

55. § (1) A bevezető részben a rendeletalkotásra felhatalmazást adó rendelkezés vagy az eredeti jogalkotói hatáskört megállapító rendelkezés után meg kell jelölni azt a feladatkört megállapító jogszabályi rendelkezést, amely alapján a jogszabályt kiadják.

...

(5) Önkormányzati rendelet bevezető részének a megszővegezésekor az önkormányzat feladatköreként az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés megfelelő pontját, a helyi önkormányzatokról szóló törvénynek a feladatkört megállapító rendelkezését vagy más törvénynek a feladatkört megállapító rendelkezését kell feltüntetni."

A Jszt. 1. mellékletének 7.4.3. pontja az alábbiakat tartalmazza:

7.4.3. Az eredeti jogalkotói hatáskörben kiadott önkormányzati rendelet tervezete bevezető részének a felépítése

{a rendelet megalkotójának teljes megjelölése} az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, [az Alaptörvény (VAGY) {a helyi önkormányzatokról szóló törvényre vonatkozó merev hivatkozás}] [[az Alaptörvény (VAGY) a helyi önkormányzatokról szóló törvény] feladatkört megállapító szerkezeti egységére vagy egységeire vonatkozó hivatkozás] [-ában (VAGY) -ében (VAGY) -jában] meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. mellékletének 7.5.2.1. pontja az alábbiakat tartalmazza:

7.5.2.1. Egy felhatalmazásra vonatkozó hivatkozást tartalmazó bevezető rész felépítése

{a felhatalmazást tartalmazó jogszabályra vonatkozó merev hivatkozás} {a felhatalmazást tartalmazó szerkezeti egységre vonatkozó merev hivatkozás} [-ában (VAGY) -ében (VAGY) -jában] kapott felhatalmazás alapján {a feladatkörre vagy feladatkörökre vonatkozó hivatkozás} - {az egy vagy több egyetértőre vonatkozó hivatkozás}, {az egy vagy több véleményezőre vonatkozó hivatkozás} - {a jogalkotás aktusára vonatkozó kifejezés}:

A Kúria 5.021/2013/4. számú határozata az önkormányzati rendeletalkotás kapcsán megállapítja:

„A végrehajtási jelleggel megalkotott önkormányzati rendelet esetében azonban a felhatalmazó jogszabály megjelölése érvényességi kellék, mert az önkormányzat csak annak közbejöttével válik normaalkotóvá. Önálló cél hiányában igazodik a felhatalmazó jogszabály által elérendő célhoz, tárgyhoz és keretekhez.

Ezért a végrehajtó jelleggel megalkotandó önkormányzati rendelet jogalap nélkül marad akkor, ha a preambulumban megjelölt törvény nem ad a megalkotására felhatalmazást."

Az Ör2.-ben megjelölt felhatalmazó rendelkezést, az Mötv. 51. § (4) bekezdését a 38/2012. (XI. 14.) AB határozat megsemmisítette, az 2012. november 15-től hatálytalan.

Jogszabálysértést követett el a képviselő-testület, mikor a JsZR. 52. § (1)-(2) bekezdésével, 54. § (1) bekezdésével és az 55. § (1) és (5) bekezdésével, valamint az 1. mellékletének 7.5.2.1. pontjával ellentétesen határozta meg az Ör2. bevezető részét, mert felhatalmazó rendelkezésként nem az Mötv. 41. § (9) bekezdését jelölte meg.

2.2. Jogszabálysértést követett el a képviselő-testület, mikor a JsZR. 1. mellékletének 7.4.3. pontjával ellentétesen határozta meg az Ör2. bevezető részét, mert feladatkört nem állapított meg, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdését ugyanis felhatalmazó rendelkezésként jelölte meg.

3. Az Ör1. bevezető része az alábbiak miatt törvénysértő:

A JsZR. 1. melléklet 7.5.1.4. pontja az alábbiakat tartalmazza:

7.5. A felhatalmazás alapján kiadott jogszabályok tervezetének a bevezető része

7.5.1. A felhatalmazás alapján kiadott jogszabályok tervezete bevezető részének a jogalkotás aktusára vonatkozó kifejezése

7.5.1.4. A jogalkotás aktusára vonatkozó kifejezés önkormányzati rendelet tervezetének a bevezető részében

[...] a következőket rendeli el

Jogszabálysértést követett el a képviselő-testület, mikor a JsZR. 52. § (2) bekezdésével ellentétesen határozta meg az Ör1. bevezető részét.

Az Mötv. 133. § (2) bekezdése szerint a Kormányhivatal javaslattal élhet a helyi önkormányzat felé, amelyet a Képviselő-testület köteles megtárgyalni és arról döntést hozni. A javaslat elutasításának indokát a helyi önkormányzat köteles a Kormányhivatallal ismertetni.

Felhívom továbbá a figyelmet, hogy „az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról” szóló 2011. évi CXII. törvény 37. § (1) bekezdése és 1. melléklet II. pont 8-9. alpontjai értelmében az önkormányzatnak a részére megküldött javaslat teljes dokumentációját is közzé kell tennie a saját weboldalán, mely a veszélyhelyzet időtartama alatt is irányadó.

Kérem, hogy javaslatom megtárgyalásáról és az arról született döntésükről, illetve annak esetleges elutasításáról a Nemzeti Jogszabálytár szolgáltatója által e célra kialakított informatikai rendszeren keresztül, jelen levélem válaszaként 2021. július 15. napjáig tájékoztatni szíveskedjen.

Tájékoztatom, hogy amennyiben a megadott határidőig nem tesz eleget a kormányhivatal javaslatára vonatkozó megkeresésének, úgy az Möt. 132. § (1) bekezdésének a) pontja alapján törvényességi felhívás kibocsátására kerülhet sor.

Szíves közreműködésüket előre is köszönöm!

Székesfehérvár, 2021. június „15.”

Tisztelettel:


Dr. Simon László 


