



FEJÉR MEGYEI KORMÁNYHIVATAL
KORMÁNYPEGBÍZOTT

Ügyiratszám: FE/02/616-1/2021.
Ügyintéző: Szabóné Kárász Viktória
Tárgy: törvényességi felhívás

**Zámoly Község Önkormányzat
Képviselő-testülete**

Zámoly

*Kossuth utca 43.
8081*

**Tisztelt Polgármester Úr!
Tisztelt Képviselő-testület!**

A Miniszterelnökség Területi Közigazgatásért Felelős Államtitkára által meghatározott ellenőrzési munkatervben foglaltakra tekintettel 2021. január 26. napján kelt (FE/02/293-1/2021. ügyiratszámú) levelemben tájékoztatást kértem valamennyi Fejér megyében működő önkormányzat Jegyzőjétől arról, hogy az önkormányzat szociális és gyermekvédelmi tárgyú rendeletei megfelelnek-e a magasabb szintű jogszabályokban előírt kritériumoknak.

Zámoly Község Önkormányzat Képviselő-testületének „a települési támogatásról és az egyéb szociális ellátásokról” szóló 1/2021. (II.12.) önkormányzati rendeletére (a továbbiakban: önkormányzati rendelet) vonatkozóan a „Magyarország helyi önkormányzatairól” szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Möt.) 132. § (1) bekezdés a) pontjában biztosított hatásköröm alapján az alábbi

t ö r v é n y e s s é g i f e l h í v á s s a l

élek:

1. Az önkormányzati rendelet bevezető része az alábbiakat tartalmazza:
„Zámoly Község Önkormányzat polgármestere a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése szerint Zámoly Község Önkormányzata Képviselő-testületének hatáskörét gyakorolva a szociális igazgatásról és a szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 1 §

(2) bekezdésében, Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 143. § (4) bekezdés d) pontjában, valamint a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXX. törvény 14. § (3) bekezdés, a 15. §, 29. § (1) bekezdés, a 94. § (1) bekezdés, a 10. § (1) bekezdésében, a 26. §-ban, a 32. § (3) bekezdésében és a 48. §-ban kapott felhatalmazás és Magyarország Alaptörvénye 32. cikk (1) a) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:”

„A jogszabályszerkesztésről” szóló 61/2009. (XII. 14.) IRM rendelet (a továbbiakban: JsZR.) 52. § (1)-(2) bekezdése, 54. § (1) bekezdése és az 55. § (1) és (5) bekezdései kimondják, hogy:

„52. § (1) A rendelet tervezete bevezető részt tartalmaz.

(2) A bevezető rész

a) a jogszabály megalkotásához szükséges – az ebben az alcímben meghatározott – érvényességi kellékek felsorolását és

b) a jogalkotás aktusára utaló kifejezést foglalja magában.

...

54. § (1) A nem eredeti jogalkotói hatáskörben megalkotni tervezett rendelet bevezető részében egyértelműen meg kell jelölni a jogszabály egyes rendelkezéseinek megalkotásához szükséges valamennyi olyan felhatalmazó rendelkezést megállapító jogszabályi rendelkezést, amely alapján a rendeletet kiadják.

...

55. § (1) A bevezető részben a rendeletalkotásra felhatalmazást adó rendelkezés vagy az eredeti jogalkotói hatáskört megállapító rendelkezés után meg kell jelölni azt a feladatkört megállapító jogszabályi rendelkezést, amely alapján a jogszabályt kiadják.

...

(5) Önkormányzati rendelet bevezető részének a megszövegezésekor az önkormányzat feladatköreként az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés megfelelő pontját, a helyi önkormányzatokról szóló törvénynek a feladatkört megállapító rendelkezését vagy más törvénynek a feladatkört megállapító rendelkezését kell feltüntetni.”

1.1. „A szociális igazgatásról és szociális ellátásokról” szóló 1993. évi III. törvény (a továbbiakban: Szocvtv.) 92. § (1) bekezdése b) pontja értelmében „a személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról, azok igénybevételéről, valamint a fizetendő térítési díjakról ha a fenntartó önkormányzati társulás, akkor a társulási megállapodásban megjelölt székhely szerinti vagy az erre kijelölt települési önkormányzat a társulási megállapodásban meghatározottak szerint rendeletet alkot.”

A Szocvtv. 48. § (4) bekezdése értelmében a települési önkormányzat a rendeletében szabályozottak szerint a (3) bekezdés b) pontjában meghatározott

megtérítési kötelezettség alól részben vagy egészben különös méltánylást érdemlő körülmények fennállása esetén mentesítheti az eltemettetésre köteles személyt.

A Kúria 5.021/2013/4. számú határozata az önkormányzati rendeletalkotás kapcsán megállapítja:

„A végrehajtási jelleggel megalkotott önkormányzati rendelet esetében azonban a felhatalmazó jogszabály megjelölése érvényességi kellék, mert az önkormányzat csak annak közbejöttével válik normaalkotóvá. Önálló cél hiányában igazodik a felhatalmazó jogszabály által elérendő célhoz, tárgyhoz és keretekhez.

Ezért a végrehajtó jelleggel megalkotandó önkormányzati rendelet jogalap nélkül marad akkor, ha a preambulumban megjelölt törvény nem ad a megalkotására felhatalmazást.”

Amennyiben a rendeletben a települési támogatás és az étkeztetés jogosultsági feltételei mellett mást is kíván szabályozni, a Szocvtv. erre vonatkozó szakaszának megjelölése is szükséges. (pl.: a személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról, azok igénybevételéről, valamint a fizetendő térítési díjakról a Szocvtv. 92. § (1) bekezdése)

1.1.1. Az önkormányzati rendelet bevezető része nem felel meg a Jsztv. rendelkezéseinek, mivel az Mötvtv. 143. § (4) bekezdés d) pontját is megjelölte felhatalmazó rendelkezésként, holott az önkormányzati rendelet normaszövegében nem rendelkezik róla.

1.1.2. Az önkormányzati rendelet bevezető része nem felel meg a Jsztv. rendelkezéseinek, mivel a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXX. törvény (a továbbiakban: Gyvtv.) 10. § (1) bekezdését, 14. § (3) bekezdését, a 15. §-át, a 26. §-át, a 32. § (3) bekezdését, a 48. §-át és a 94. § (1) bekezdését is megjelölte felhatalmazó rendelkezésként, holott ezek nem felhatalmazó rendelkezések.

1.1.3. Jogszabálysértést követett el a képviselő-testület, mikor az önkormányzati rendeletben szabályozottakkal ellentétesen határozta meg az önkormányzati rendelet bevezető részét, mert a Szocvtv. 48. § (4) bekezdését és 92. § (1) bekezdését nem jelölte meg felhatalmazó rendelkezésként, holott a rendelet normaszövegében rendelkezett róla.

- 1.2. Az Mötv. 13. § (1) bekezdésének 8. és 8a. pontja a kötelező önkormányzati feladatokat állapítja meg:

„13. § (1) A helyi közügyek, valamint a helyben biztosítható közfeladatok körében ellátandó helyi önkormányzati feladatok különösen:

...

8. gyermekjóléti szolgáltatások és ellátások;

8a. szociális szolgáltatások és ellátások, amelyek keretében települési támogatás állapítható meg;

Az önkormányzati rendelet feladatkört megállapító rendelkezése az Mötv. 13. § (1) bekezdés 8. és 8a. pontja lehet. Mivel az önkormányzati rendelet bevezető részében nem jelölte meg az Mötv. 13. § (1) bekezdés 8. és 8a. pontját feladatkört megállapító rendelkezésként, ezért törvénytértő.

- 1.3. A JsZR. 21. § (1) bekezdés, a 45. §-a és a 49. §-a az alábbiakat tartalmazza :

„21. § (1) MEREV HIVATKOZÁSBAN Magyarország Alaptörvényének a megjelölése „az Alaptörvény”.

...

45. § (1) A bekezdést tartalmazó merev hivatkozás a bekezdés megjelölését követően a „bekezdés” kifejezést is magában foglalja. A „bekezdés” kifejezés nem rövidíthető.

(2) Bekezdést tartalmazó hivatkozásban a „bekezdés” kifejezéshez nem kapcsolódhat a többes szám jele.

...

49. § (1) A pontot tartalmazó merev hivatkozás a pont megjelölését követően a „pont” kifejezést is magában foglalja.

(2) Az alpontot tartalmazó merev hivatkozás az alpont megjelölését követően az „alpont” kifejezést is magában foglalja.

(3) Pontot tartalmazó merev hivatkozásban a „pont” kifejezéshez, alpontot tartalmazó merev hivatkozásban az „alpont” kifejezéshez nem kapcsolódhat a többes szám jele.”

Jogszabálytértést követett el a képviselő-testület, mikor a JsZR. 21. § (1) bekezdésével, a 45. §-ával és a 49. §-ával ellentétesen hivatkozott az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjára, ezért jogszabálytértő.

2. Az önkormányzati rendelet 1. § (2) bekezdése, a 2. § (1), (3), (6)-(7) bekezdése az alábbiakat tartalmazza:

„1. § (2) Az eljárás során alkalmazni kell a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény (a továbbiakban: Szt.) 7. § (1) bekezdését, valamint a 4-16. §-ban meghatározott általános eljárási szabályokat.

...

2. § (1) *Az e rendeletben szabályozott valamennyi szociális ellátásra érvényes értelmező rendelkezéseket és az általános eljárási szabályokat az Szt. 4-16. §-a határozza meg.*

....

(3) *A szociális igazgatási eljárásra vonatkozó eljárási szabályokat az Szt. 5. § (1) bekezdése szerint kell alkalmazni.*

...

(6) *A hiányosan előterjesztett kérelmek ügyében a hiánypótlási felhívást a kérelem beérkezésétől számított 8 munkanapon belül meg kell tenni.*

(7) *Ha a szociális ellátás iránti igényt nem a jogosult terjeszti elő, az eljárást hivatalból kell megindítani."*

2.1. **A képviselő-testület olyan eljárási kérdéseket szabályoz az önkormányzati rendelet 2. § (6) bekezdésében, melyre vonatkozóan „az általános közigazgatási rendtartásról” szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezései az irányadóak, ezért törvénysértő.**

2.2. Az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdése alapján:

„Magyarország független, demokratikus jogállam.”

„A jogalkotásról” szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.) 2. § (1) bekezdése a következő:

„2. § (1) A jogszabálynak a címzettek számára egyértelműen értelmezhető szabályozási tartalommal kell rendelkeznie.”

Az önkormányzati rendelet 1. § (2) bekezdésében szabályozottakat megismétli a 2. § (1) és (3) bekezdésében, így nem felel meg a normavilágosság alaptörvényi követelményének, ezért törvénysértő.

2.3. **Az önkormányzati rendelet 2. § (7) bekezdésében nem fejtették ki, hogy mely szociális ellátások tekintetében lehet hivatalból megindítani az eljárást, ezért jogszabálysértő.**

3. Az önkormányzati rendelet 5. §-a az alábbiakat tartalmazza:

„5. § (1) A rendszeres pénzbeli települési támogatásokat utólag, minden hónap 5-ig kell folyósítani.

(2) Az eseti pénzbeli települési támogatásokat a határozat közlésétől számított 5 munkanapon belül kell folyósítani.

(3) A természetbeni települési támogatások biztosításának szabályait, határidejét, formáját a vonatkozó határozat rendezi.

(4) A rendszeres települési támogatás a támogatásról rendelkező határozatban megjelölt időponttól illeti meg az érintettet azzal, hogy a jogosultság kezdő hónapjában a havi támogatás teljes összegét kell folyósítani."

3.1. A Jat. 3. §-a értelmében „az azonos vagy hasonló életviszonyokat azonos vagy hasonló módon, szabályozási szintenként lehetőleg ugyanabban a jogszabályban kell szabályozni. A szabályozás nem lehet indokolatlanul párhuzamos vagy többszintű. A jogszabályban nem ismételt meg az Alaptörvény vagy olyan jogszabály rendelkezése, amellyel a jogszabály az Alaptörvény alapján nem lehet ellentétes."

„A pénzbeli és természetbeni szociális ellátások igénylésének és megállapításának, valamint folyósításának részletes szabályairól" szóló 63/2006. (III. 27.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 63/2006. (III. 27.) Korm. rendelet) 6. § (3) bekezdése értelmében „az időskorúak járadékát, az egészségkárosodási és gyermekfelügyeleti támogatást, a gyermekek otthongondozási díját, az ápolási díjat (a továbbiakban együtt: havi rendszeres szociális ellátás), a foglalkoztatást helyettesítő támogatást, valamint – a települési önkormányzat rendeletének eltérő szabályozása hiányában – a havi rendszerességgel adott települési támogatást utólag, minden hónap 5-éig kell folyósítani azzal, hogy a december hónapra tekintettel járó havi rendszeres szociális ellátást és foglalkoztatást helyettesítő támogatást december 30-áig kell folyósítani."

Az önkormányzati rendelet 5. § (1) bekezdése részben megismétli a jogszabálysöveget, azonban azt nem pontosan teszi. Mindezek alapján az önkormányzati rendelet 5. § (1) bekezdése a 63/2006. (III. 27.) Korm. rendelet 6. § (3) bekezdése és a Jat. 3. § harmadik fordulata alapján törvénysértő.

3.2. A Szocvtv. 132. § (4) bekezdés g) pontja értelmében a képviselő-testület a települési támogatás keretében nyújtott ellátások jogosultsági feltételeit, valamint az ellátások megállapításának, kifizetésének, folyósításának, valamint felhasználása ellenőrzésének szabályainak megállapítására kapott rendeletalkotási felhatalmazást.

A képviselő-testületnek a rendeletében kell meghatároznia a települési támogatás keretében nyújtott ellátások jogosultsági feltételeit, valamint az ellátások megállapításának, kifizetésének, folyósításának keretszabályait. Ezekkel a rendelkezésekkel a képviselő-testület megadja a felhatalmazást, hogy a támogatást megállapító határozatban megállapításra kerüljön például az,

hogy pénzbeli vagy természetbeni támogatásként kerül kifizetésre a települési támogatás.

A képviselő-testület nem rendelkezhet úgy az önkormányzati rendeletben, hogy a „támogatások biztosításának szabályait, határidejét, formáját a vonatkozó határozat rendezi”.

4. Az önkormányzati rendelet az alábbi fejezet címeket és alcímeket tartalmazza:

I. fejezet: Általános szabályok

...

II. fejezet: Szociális rászorultságtól függő pénzbeli ellátások

1. Rendszeres települési támogatás

1.1. Lakhatási támogatás

...

1.2. Gyermek étkezési térítési díjának kifizetése

...

2. Rendkívüli települési támogatás

...

2.1. Év végi rendkívüli települési támogatás

...

2.2. Egyszeri születési támogatás

...

2.4. Temetési segély

...

2.5. Iskolakezdési támogatás

...

III. fejezet: A köztemetés szabályai

...

A köztemetési költség megfizetésével kapcsolatos méltányosság

...

IV. fejezet: A személyes gondoskodást nyújtó alapellátások, intézményi térítési díj

...

3. Házi segítségnyújtás

...

4. Családsegítés

...

5. Térítési díjak

...

6. Gyermekjóléti alapellátás

...

V. fejezet: Záró rendelkezések

4.1. A JsZR. 40. §-a értelmében:

„41. § (1) A jogszabálytervezet áttekinthetősége érdekében az ugyanazon jogintézményt szabályozó szakaszokat egybefoglaló önálló szerkezeti egységként alcímek alakíthatóak ki.

(2) Egyetlen szakaszt magában foglaló alcím csak akkor alakítható ki, ha az (1) bekezdés szerinti tagolás miatt a jogszabály szerkezetének egységessége érdekében az szükséges.

(3) Az alcím megjelölése - az alábbi sorrendben -

a) az alcímnek a pozitív egész számokból képzett sorszámát arab számmal jelölve és

b) az alcím címét nagy kezdőbetűvel foglalja magában.

(4) Ha a jogszabály tervezetében az alcím a legmagasabb szintű szerkezeti egység, az utolsó alcím címe: „Záró rendelkezések”.

A képviselő-testület a JsZR. 41. §-ával ellentétesen jelölte meg az alcímeket, így azok jogszabálysértőek.

4.2. A JsZR. 40. §-a értelmében:

„40. § (1) Fejezeteket akkor kell egy jogszabály tervezetében szerkezeti egységként kialakítani, ha szükség van legalább két olyan önálló szerkezeti egység kialakítására, amelyek legalább két-két alcímet magukban foglalnak.

(2) A fejezetet megjelölése - az alábbi sorrendben -

a) a fejezetnek a pozitív egész számokból képzett sorszámát római számmal,

b) a szerkezeti egység típusának megnevezését nagy kezdőbetűvel és

c) a fejezet címét nagy kezdőbetűvel foglalja magában.

(3) Ha a jogszabály tervezetében a fejezet a legmagasabb szintű szerkezeti egység, az utolsó fejezet címe: „Záró rendelkezések”.

A képviselő-testület a JsZR. 40. §-ával ellentétesen olyan helyen jelölt meg fejezetet, amely csak egy alcímet tartalmaz, így az jogszabálysértő.

5. Az önkormányzati rendelet 6. § (2) és (4) bekezdése az alábbiakat tartalmazza:

„6. § (2) A közüzemi támogatás havi összege 2.500,- Ft-tól 10.000,- Ft-ig adható.

...

(4) A lakhatást elősegítő települési támogatás a kérelem benyújtása hónapjának első napjától tizenkettő (12) hónapon keresztül kerül megállapításra.

A kérelem-nyomtatvány e rendelet 1. számú melléklete."

- 5.1. A Szocvtv. 5. § (1) bekezdése alapján a pénzbeli és a természetben nyújtott ellátásra jogosultság, a jogosultat érintő jog és kötelezettség megállapítására, továbbá a hatósági ellenőrzésre az általános közigazgatási rendtartásról szóló törvény rendelkezéseit kell alkalmazni.

A Kúria 2/2015. (XI. 23.) KMK véleménye (a továbbiakban: KMK vélemény) szól a mérlegelési jogkörben hozott közigazgatási határozatok felülvizsgálatáról, mely szerint:

„Mérlegelési jogkörben hozott közigazgatási határozatnak minősül az a határozat, amelyben a hatóság döntését olyan jogszabályra alapozza mely kizárólag a döntés kereteit jelöli ki. Mérlegelési jogkörben hozott határozat az is, ahol a döntési lehetőségeket meghatározó jogszabályi rendelkezés a döntés meghozatalának feltételeit és szempontjait nem jelöli meg. [...] Téves vagy az ügy érdemével össze nem függő mérlegelési szempont alkalmazása esetén a mérlegelés jogsértőnek minősülhet.[...] A közigazgatási anyagi jogra rendkívül jellemző a döntési lehetőségek megjelölésében jelentkező mérlegelési jogkör. Klasszikus esetei ennek egyes korábbi szociális ellátásokra vonatkozó jogszabályi rendelkezések, mivel ezek az előírások kizárólag az adott juttatás lehetőségét teremtették meg („adható” megnevezéssel) meghatározott feltételek fennállása esetén. [...] Kétségtől a bizonyítás értékelése a hatóság részéről egyfajta mérlegelés, azonban ez a típusú „mérlegelés” a bírósági felülvizsgálat szempontjából nem jelent mérlegelési jogkört, ha a jogszabály az adott ügyben döntési lehetőségeket vagy kereteket nem tartalmaz. [...] Mindebből az következik, hogy nem elegendő a határozatot egyfajta „általános” indokolással ellátni, a hatóságnak azt is tudatnia kell, hogy a mérlegelés során miből indult ki, milyen jellegű körülményeket vett figyelembe. E körülményeknek az ügy érdemével, az eldöntendő tény vagy jogkérdéssel összhangban kell állniuk, emellett okszerűeknek és ésszerűeknek kell lenniük. [...] Abban az esetben, ha a hatóság a mérlegelési feltétel vizsgálatát elmulasztja, akkor a mérlegeléshez szükséges jogszabályi feltétel is hiányzik és a határozat jogszabálysértőnek minősül. Ez azt is jelenti, hogy a jogszabályban írt mérlegelési feltételek, tehát azok a körülmények, amelyek vizsgálatát követően a hatóság tényleges mérlegelési tevékenységet végezhet, a törvényes mérlegelés alapfeltételének minősülnek. E körben a vizsgálatok hiánya nem csupán a mérlegelést, de tágabb értelemben a határozat megalapozatlanságát vonja maga után.”

„Az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség biztosításáról” szóló 2003. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Ebktv.) 1. §-a szerint az egyenlő bánásmód követelménye alapján Magyarország területén tartózkodó természetes személyekkel, ezek csoportjaival, valamint a jogi személyekkel és a jogi

személyiséggel nem rendelkező szervezetekkel szemben e törvény rendelkezései szerint azonos tisztelettel és körültekintéssel, az **egyéni szempontok azonos mértékű figyelembevételével kell eljárni.**

Az Ebktv. 4. § b) pontja értelmében az **egyenlő bánásmód követelményét** – többek között – **a helyi önkormányzatok és ezek szervei jogviszonyaik létesítése során, jogviszonyaikban, eljárásaik és intézkedéseik során kötelesek megtartani.**

Az önkormányzati rendelet 6. § (2) bekezdésében **nem határozza meg konkrétan a támogatás összegének meghatározása során figyelembe veendő mérlegelési szempontokat.**

Nem egyértelmű szabályozást tartalmaz, és nem felel meg a normavilágosság alaptörvényi követelményének, továbbá sérülhet az Ebktv. 1. §-ában írt alapelv, ezáltal az egyenlő bánásmód követelménye, valamint a KMK véleményben foglaltak alapján nincs meg a mérlegelés jogszabályi feltétele, ezért e rendelkezés törvénysértő.

5.2. A Jszer. 128. § (1) bekezdése rögzíti:

„128. § (1) A jogszabály mellékletének megjelölése – az alábbi sorrendben -

a) a mellékletnek a pozitív egész számokból képzett arab számokkal jelölt sorszámát,

b) a „melléklet” szöveget és

c) a 21. § (3) bekezdés c)–f) pontjában, a 21. § (5) bekezdés c)–g) pontjában vagy a 21. § (6) bekezdés c)–h) pontjában meghatározottakat a „-hez” raggal ellátott alakban foglalja magában.

Fentiekre tekintettel a melléklet megjelölése ellentétes a Jszer. 128. § (1) bekezdésében foglaltakkal.

6. Az önkormányzati rendelet 3. §-a az alábbiakat tartalmazza:

„7. § (1) Zámolyon működő gyermekintézmény nevelésében részesülő gyermek étkezési támogatására jogosult az a szülő, aki létfenntartását veszélyeztető közeli élethelyzetbe kerül.

Nem jogosult a kérelmező további, az önkormányzat által nyújtott gyermekétkeztetési kedvezményre, aki:

a) fogyatékossgal élő, vagy tartósan beteg gyermeket nevel,

b) három, vagy több gyermeket nevel,

c) rendszeres gyermekvédelmi kedvezményben részesül,

d) családjában az egy főre jutó havi jövedelem nem haladja meg a kötelező legkisebb munkabér nettó összegének 130 %-át.

(2) Az (1) bekezdés szerinti támogatás annak a háztartásnak állapítható meg, ahol a háztartásban az egy főre jutó jövedelem nem haladja meg az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 200 %-át, illetve 300 %-át.

(3) A (2) bekezdés szerinti támogatás mértéke a mindenkori nevelési intézményben nyújtott napi étkezés díjának:

a) 50 %-a, ha a háztartásban az egy főre jutó jövedelem nem haladja meg az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 300 %-át,

b) 100 %-a, ha a háztartásban az egy főre jutó jövedelem nem haladja meg az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 200 %-át.

(4) A hátrányos helyzetű gyermek települési támogatását egy nevelési év időszakára kell nyújtani.

A kérelem-nyomtatvány e rendelet 2. számú melléklete"

6.1. A Gyvt. 21/B. § (1) bekezdés a) pontja az alábbiakat tartalmazza:

„21/B. § (1) Az intézményi gyermekétkeztetést ingyenesen kell biztosítani

a) a bölcsődében, mini bölcsődében nyújtott bölcsődei ellátásban vagy óvodai nevelésben részesülő gyermek számára, ha

aa) rendszeres gyermekvédelmi kedvezményben részesül,

ab) tartósan beteg vagy fogyatékos, vagy olyan családban él, amelyben tartósan beteg vagy fogyatékos gyermeket nevelnek,

ac) olyan családban él, amelyben három vagy több gyermeket nevelnek,

ad) olyan családban él, amelyben a szülő nyilatkozata alapján az egy főre jutó havi jövedelem összege nem haladja meg a kötelező legkisebb munkabér személyi jövedelemadóval és társadalombiztosítási járulékkal csökkentett összegének 130%-át vagy

ae) nevelésbe vették;”

Az önkormányzati rendelet 7. § (1) bekezdése részben megismétli a jogszabályszöveget, azonban azt nem pontosan teszi. Mindezek alapján az önkormányzati rendelet 7. § (1) bekezdése a Gyvt. 21/B. § (1) bekezdés a) pontja és a Jat. 3. § harmadik fordulata alapján törvénysértő.

6.2. **A törvényességi felhívás 5.2. pontjában kifejtettek alapján az önkormányzati rendelet melléklet megjelölése ellentétes a Jszt. 128. § (1) bekezdésében foglaltakkal, ezért jogszabálysértő.**

7. Az önkormányzati rendelet 8. § (2)-(5) és (7) bekezdése az alábbiakat tartalmazza:

„8. § (2) Létfenntartást veszélyeztető rendkívüli élethelyzetnek, valamint időszakos, vagy tartós létfenntartási gondnak minősül különösen:

a) hirtelen fellépő és kórházi ápolást igénylő betegség legalább 8 napos kezelés esetén, illetve akut megbetegedés esetén egyszeri, maximum 50.000,- Ft adható,

b) **családfenntartó halála,**

c) egy hónapot meghaladóan rendszeres pénzellátás megszűnése (nyugdíjellátás, rokkantellátás, járadék folyósításának, illetve egyéb ellátás, például családi pótlék megszűnése),

d) munkaviszony megszűnése a munkáltató rendes felmondása által,

e) lakhatást veszélyeztető elemi kár elszenvedése.

(3) Rendkívüli települési támogatás állapítható meg annak a személynek, aki rendkívüli élethelyzetbe került, vagy létfenntartási gondokkal küzd és családjában az egy főre jutó nettó havi jövedelem az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 250 %-át, **egyedül élő, vagy egyedülálló esetén 300 %-át nem haladja meg.**

(4) A rendkívüli települési támogatás 3.000,- Ft és 50.000,- Ft között állapítható meg.

(5) **Egy naptári éven belül** ugyanazon személy, vagy család összesen legfeljebb három alkalommal részesíthető rendkívüli települési támogatásban, mely alkalmakba nem számít bele:

a) a gyermek fogadására, vagy megszületésére,

b) a gyermek hátrányos helyzetére,

c) a gyermek iskolakezdésére, vagy

d) a halálesetre

tekintettel nyújtott támogatások száma. A havi rendszerességgel folyósított segély egy alkalomnak számít.

...

(7) Különös méltánylást érdemlő (pandémia, jelentős összegű kár, önhibán kívül a létfenntartást, a megélhetést veszélyeztető, előre nem látható esemény, elemi kár miatt bekövetkezett jövedelem kiesés), egyéni elbírálás alapján létfenntartást veszélyeztető élethelyzetet okozó, váratlan kiadás, vagy felmerülő magas költségek esetén, **jövedelemtől függetlenül is megállapítható a támogatás.**

A kérelem nyomtatvány e rendelet 3. számú melléklete

7.1. A JsZR. 67. § (2) bekezdése értelmében, értelmező rendelkezést kell alkalmazni a jogszabály tervezetében, ha a fogalom jelentése az adott jogszabály alkalmazásában eltér a köznyelvi jelentésétől, a más jogszabályban meghatározott jelentésétől, és a fogalom jelentése a jogszabály tervezetének egyéb rendelkezései alapján nem egyértelmű.

Az önkormányzati rendelet 8. § (2) bekezdés b) pontja a családfenntartó fogalmát használja, azonban azt nem értelmezte, ezért a JsZR. 67. § (2) bekezdésébe ütközik, tehát jogszabálysértő.

7.2. A Szocvtv. 4. § (1) bekezdés c) pontja értelmében „*e törvény alkalmazásában család: egy lakásban, vagy személyes gondoskodást nyújtó bentlakásos szociális, gyermekvédelmi intézményben együtt lakó, ott bejelentett lakóhellyel vagy tartózkodási hellyel rendelkező közeli hozzátartozók közössége.*”

A Szocvtv. 4. § (1) bekezdés e) pontja értelmében „*e törvény alkalmazásában egyedülélő: az a személy, aki egyszemélyes háztartásban lakik*”.

A Szocvtv. 4. § (1) bekezdés l) pontja értelmében „*e törvény alkalmazásában egyedülálló: az a személy, aki hajadon, nőtlen, özvegy, elvált vagy házastársától külön él, kivéve, ha élettársa van.*”

Az önkormányzati rendelet 8. § (3) bekezdése törvénysértő, mert egyedülállóként is nevelheti valaki gyermekét, így már a család fogalma alá fognak tartozni, ez alapján nem felel meg a normavilágosság alaptörvényi követelményének.

7.3. Az önkormányzati rendelet 8. § (4) bekezdésében nem határozza meg konkrétan a támogatás összegének meghatározása során figyelembe veendő mérlegelési szempontokat.

Nem egyértelmű szabályozást tartalmaz, és nem felel meg a normavilágosság alaptörvényi követelményének, továbbá sérülhet az Ebktv. 1. §-ában írt alapelv, ezáltal az egyenlő bánásmód követelménye, valamint a KMK véleményben foglaltak alapján nincs meg a mérlegelés jogszabályi feltétele, ezért e rendelkezés törvénysértő.

7.4. A Szocvtv. 7. § (1) bekezdése a következő:

„7. § (1) A települési önkormányzat, tekintet nélkül hatáskörére és illetékességére, köteles az arra rászorulóknak rendkívüli települési támogatást, étkeztést, illetve szállást biztosítani, ha ennek hiánya a rászorulóknak az életét, testi épségét veszélyezteti.”

A Szocvtv. 45. § rendelkezéseit e fenti 7. § (1) bekezdésének rendelkezéseivel együtt értelmezve megállapítható, hogy „*a létfenntartást veszélyeztető rendkívüli élethelyzetbe került, valamint időszakosan vagy tartósan létfenntartási gonddal küzdő személyek részére*” minden olyan esetben nyújtani kell az ellátást, amikor a kérelmező a rászorultsági feltételeknek megfelel.

Az Alkotmánybíróság 81/2009. (VII. 10.) AB határozatának indokolása a következőket tartalmazza:

„Az átmeneti segély megállapításakor figyelembe vehető törvényi feltételeket az Sztv. 45. §-a tartalmazza. E szakasz rendelkezései az önkormányzatok számára a törvényben meghatározottakon túli további feltételek megállapítására csak annyiban adnak felhatalmazást, hogy az átmeneti segély átmeneti pénzügyi tevékenységnek nem minősülő kamatmentes kölcsön formájában is nyújtható, illetve az ellátás megállapításánál figyelembe vehető egy főre számított havi családi jövedelemhatár megállapításánál az önkormányzatnak rendeletében úgy kell szabályozni a jövedelemhatárt, hogy az az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegénél, egyedül élő esetén annak 150%-ánál alacsonyabb nem lehet. Az Sztv. 7. § (1) bekezdése pedig előírja, hogy a települési önkormányzat, tekintet nélkül hatáskörére és illetékességére, köteles az arra rászorulóknak átmeneti segélyt, étkeztetést, illetve szállást biztosítani, ha ennek hiánya a rászorulóknak az életét, testi épségét veszélyeztetné. Az átmeneti segély a krízishelyzet megoldásának eszköze, vagyoni helyzetétől függetlenül kell biztosítani az önkormányzatnak.”

Fentiek alapján megállapítható, hogy nem lehet maximalizálni a rendkívüli települési támogatás éves szintű igénybevételét, ezért az önkormányzati rendelet 8. § (5) bekezdése törvényt sértő.

7.5. A Kúria Köf.5.030/2019/3. számú határozata alapján:

„[17] A módosított önkormányzati rendelet alapján az önkormányzat a hatvankét év feletti, illetve a tizennyolc év alatti lakosok részére „jövedelmi és vagyoni viszonyokra való tekintet nélkül” adhat pénzbeli települési támogatást. A Kúria a Köf.5014/2019/3. számú határozatában jelen üggyhöz hasonló szabályozás kapcsán rámutatott arra, hogy: „[m]egállapítható, hogy ez a megfogalmazás sehogyan sem értelmezhető összhangban állóként az Sztv.-nek a települési támogatást illetően kifejezetten a szociális rászorultság esetére vonatkoztatott meghatározásával, mi több, azzal kimondottan ellentétes. A Szoc. tv. által intézményesített települési támogatásként tehát az önkormányzat ilyen támogatási tartalmat jogszerűen nem határozhat meg, mert az adott, éppen a felhatalmazó magasabb szintű jogszabállyal ütközik.” A Kúria rögzíti, hogy az Sztv. által intézményesített települési pénzbeli támogatás nem szociális szemponthoz való kötése ellentétes az Sztv. 26. §-ában meghatározott rászorultsági elvvel; meghatározott életkor elérése, illetve el nemérése pedig nem tekinthető szociális szempontnak.

[18] A fentiek alapján a Kúria a módosított önkormányzati rendelet 7/A. §-ának és 7/B. §-ának törvényt sértő voltát megállapította és azokat megsemmisítette.

A döntés elvi tartalma

[19] A szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény által intézményesített települési pénzbeli támogatás önkormányzati rendelettel történő nem szociális szempont szerinti szabályozása ellentétes e törvény 26. §-ában meghatározott rászorultsági elvvel; meghatározott életkor elérése, illetve el nem érése pedig nem tekinthető szociális szempontnak."

Törvénytörtő az önkormányzati rendelet 8. § (7) bekezdése, mivel a települési támogatás nem szociális szempont szerinti szabályozása, jelen esetben a „jövedelemtől függetlenül” való megállapítása ellentétes a Szocvtv. 26. §-ában meghatározott rászorultsági elvvel.

7.6. A törvényességi felhívás 5.2. pontjában kifejtettek alapján az önkormányzati rendelet melléklet megjelölése ellentétes a Jszer. 128. § (1) bekezdésében foglaltakkal, ezért jogszabálysértő.

8. Az önkormányzati rendelet 9. §-a az alábbiakat tartalmazza:

„9. § (1) Év végi rendkívüli települési támogatás biztosítható minden, a kérelem benyújtásakor a 18. életévét be nem töltött személynek, valamint a 18. életévét betöltött, de nappali tagozaton tanulói, vagy hallgatói jogviszonyban álló lakosnak, aki Zámolyon állandó lakóhellyel rendelkezik és életvitelszerűen Zámolyon él.

(2) A támogatás annak a személynek állapítható meg, akinek a családjában az egy főre eső jövedelem nem haladja meg a mindenkori legkisebb nyugdíjminimum 500 %-át.

Amennyiben a kérelmezőnek gyermeke után étkezési díj hátraléka van, annak a támogatás csak természetben adható.

(3) A támogatás összege személyenként a 20.000,- Ft-ot nem haladhatja meg. Minden gyermek részére azonos összegű támogatás állapítható meg a költségvetésben biztosított keretből.

A kérelem nyomtatvány e rendelet 4. számú melléklete."

8.1. A törvényességi felhívás 5.2. pontjában kifejtettek alapján az önkormányzati rendelet melléklet megjelölése ellentétes a Jszer. 128. § (1) bekezdésében foglaltakkal, ezért jogszabálysértő.

9. Az önkormányzati rendelet 10. § (1) és (4) bekezdése az alábbiakat tartalmazza:

„10. § (1) Egyszeri születési támogatás adható annak a családnak, ahol a szülők a gyermek születésekor és azt megelőző egy évben folyamatos, állandó zámolyi lakóhellyel rendelkeznek és életvitelszerűen is Zámolyon élnek.

...

(4) A támogatás összege gyermekenként 30.000,- Ft.

A kérelem nyomtatvány e rendelet 5. számú melléklete."

- 9.1. **A törvényességi felhívás 8.1. pontjában kifejtettek alapján az önkormányzati rendelet 10. § (1) bekezdésében a családot jelölte meg kérelmezőnek, holott kérelmező csak természetes személy lehet, így e rendelkezés törvénytörő.**
- 9.2. **A törvényességi felhívás 5.2. pontjában kifejtettek alapján az önkormányzati rendelet melléklet megjelölése ellentétes a Jszer. 128. § (1) bekezdésében foglaltakkal, ezért jogszabálytörő.**
10. Az önkormányzati rendelet 11. § (4) bekezdése és 12. § (4) bekezdése az alábbiakat tartalmazza:
- „11. § (4) Az elhunyt személy eltemetetésének költségeihez való hozzájárulás összege 30.000,- Ft.*
- A kérelem nyomtatvány e rendelet 6. számú melléklet.*
- ...
- 12. § (4) Az iskolakezdési támogatás mértéke gyermekekenként 15.000,- Ft, de családonként legfeljebb 45.000,- Ft.*
- A kérelem nyomtatvány e rendelet 7. számú melléklete.*
- A törvényességi felhívás 5.2. pontjában kifejtettek alapján az önkormányzati rendelet melléklet megjelölése ellentétes a Jszer. 128. § (1) bekezdésében foglaltakkal, ezért jogszabálytörő.**
11. Az önkormányzati rendelet 14. § - 18. §-a az alábbiakat tartalmazza:
- „14. § Az önkormányzat szociális étkeztetés keretében tartósan, vagy átmenetileg napi egyszeri meleg ebédet biztosít a szociálisan rászorultaknak az Iszkaszentgyörgyi Szociális Alapszolgáltatási Intézményen keresztül.*
- 15. § Az önkormányzat az Sztv-ben meghatározott házi segítségnyújtásról az Iszkaszentgyörgyi Szociális Alapszolgáltatási Intézményen keresztül gondoskodik.*
- 16. § Az önkormányzat a családsegítést és a gyermekjóléti szolgálatot az Iszkaszentgyörgyi Szociális Alapszolgáltatási Intézmény keretén belül biztosítja.*
- 17. § A személyes gondoskodás körébe tartozó ellátásért, a házi segítségnyújtásért, a szociális étkezésért térítési díjat kell fizetni. A térítési díjakat Iszkaszentgyörgy Község Önkormányzata állapítja meg rendeletben, a Társulási Megállapodás alapján.*
- 18. § (1) Az önkormányzat a gyermekjóléti alapellátások közül a gyermekjóléti szolgálatot az Iszkaszentgyörgyi Szociális Alapszolgáltatási Intézmény által biztosítja. A gyermekjóléti szolgáltatás térítésmentes.”*

- 11.1. Az Mötv. 41. § (4) bekezdése értelmében: „a képviselő-testület – e törvényben meghatározott kivételekkel – hatásköreit a polgármesterre, a bizottságra, a részönkormányzat testületére, a jegyzőre, a társulására ruházhatja át. E hatáskör gyakorlásához utasítást adhat, e hatáskört visszavonhatja.”

Iszkaszentgyörgy Községi Önkormányzata Képviselő-testületének 10/2020. (IX.16.) önkormányzati rendelet 3. § (2) bekezdése értelmében „az (1) bekezdésben meghatározott alapszolgáltatásokat az önkormányzat az Iszkaszentgyörgyi Szociális Intézményi Társulás (továbbiakban: Társulás) által fenntartott Iszkaszentgyörgyi Szociális Alapszolgáltatási Intézmény (továbbiakban: Intézmény) keretében biztosítja.”

Törvényes megoldás, ha a képviselő-testület az önkormányzati rendeletben a társulást jelöli meg, mint hatáskör címzettjét, és nem a társulás által fenntartott intézményt.

- 11.2. A Jszer. 5. § (1) és (2) bekezdése az alábbiakról rendelkezik:

„5. § (1) Ha a jogszabály tervezetének a szövegében ismétlődően valamely kifejezés, szókapcsolat, szövegrész fordul elő, az ismétlődő elem helyett rövid megjelölést lehet alkalmazni.

(2) A rövid megjelölést a rövidíteni kívánt elem első előfordulásakor kell meghatározni, és a további használatra utaló „a továbbiakban:” kifejezéssel együtt, zárójelben kell feltüntetni.”

Az önkormányzati rendelet 15. §-ában olyan fogalmat használt „Sztv”, melyet nem vezetett be, ezért jogszabálysértő.

- 11.3. A Jszer. 44. §-a a következőket tartalmazza:

„44. § (1)-(2)

(3) Egy szakasz bekezdéseibe az egymással szorosan összefüggő szabályokat kell foglalni.

(4) A bekezdéseket szakaszonként újrakezdődően, egy-egy szakaszon belül pozitív egész számokból képzett, zárójelek közé foglalt arab számozással kell megjelölni.

(5) Bekezdések alkalmazása esetén egy szakaszon belül valamennyi mondatnak teljes terjedelmében valamely bekezdésbe kell tartoznia.

(6)”

Fentiekre tekintettel az önkormányzati rendelet 18. §-a jogszabálysértő, mert olyan helyen jelölt meg bekezdést, ahol csak egy bekezdésből áll a szakasz.

12. Az önkormányzati rendelet 19. §-a az alábbiakat tartalmazza:

„19. § (1) Ez a rendelet 2021. február 12-én lép hatályba.

(2) Ezen rendelet hatályba lépésével egyidejűleg hatályon kívül helyezem a települési támogatásról és az egyéb szociális ellátásokról szól 13/2020. (XI.10.) önkormányzati rendeletet.”

12.1. A JsZR. 78. § (1) bekezdés kimondja:

„78. § (1) A jogszabály záró rendelkezései között – felhatalmazást adó jogszabályi rendelkezés hiányában a záró rendelkezések első szakaszaként –önálló szakaszban

a) a szakasz első bekezdéseként kell rendelkezni a jogszabály hatálybalépéséről és

b) a szakasz további bekezdéseiben kell rendelkezni a jogszabály hatálybalépését követő időpontokban hatályba lépő szerkezeti egységeinek hatálybalépéséről.”

Jogszabálysértést követett el a képviselő-testület, mikor a rendelet hatályba lépésének időpontjáról, és egy másik önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezéséről egy szakaszban rendelkezett.

12.2. A JsZR. 119. § (2) bekezdés kimondja:

„119. § (2) Jogszabály szerkezeti egységét hatályon kívül helyező rendelkezés – az alábbi sorrendben –

a) a „Hatályát veszti” kifejezést és

b) a hatályát veszti szerkezeti egységre való merev hivatkozást foglalja magában.”

Jogszabálysértést követett el a képviselő-testület, mikor a JsZR. 119. § (2) bekezdésével ellentétesen helyezett hatályon kívül egy rendeletet.

A helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól” szóló 119/2012. (VI. 26.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 7. § a) pontja értelmében a törvényességi felhívás tartalmáról a Polgármester a Képviselő-testületet tájékoztatni köteles.

Felhívom a figyelmet, hogy a Veszprémi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 7.K.27.395/2019/12. számú ítéletében rögzítettek szerint a *„polgármesternek, mint az ülés vezetőjének a törvényességi felhívások teljes tartalmáról kell tájékoztatnia a képviselő-testületet, a polgármester tájékoztatási kötelezettségének elmaradása, nem teljesítése joggal való visszaélést jelent.”*

Az Mötv. 81. § (3) bekezdés e) pontja értelmében a Jegyző köteles jelzéssel élni a Képviselő-testület tájékoztatásának elmaradása esetén.

Felhívom továbbá a figyelmet, hogy „az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról” szóló 2011. évi CXII. törvény (Info tv.) 37. § (1) bekezdése és 1. melléklet II. pont 8-9. alpontjai értelmében az önkormányzatnak a részére megküldött törvényességi felhívások teljes dokumentációját – teljes tartalmát – is közzé kell tennie a saját weboldalán, mely a veszélyhelyzet időtartama alatt is irányadó.

A Korm. rendelet 7. § a) pontja és az Mötv. 134. § (1) bekezdése alapján kérem, hogy a felhívásomban foglaltakat megvizsgálni, és az annak alapján tett intézkedésről a Nemzeti Jogszabálytár szolgáltatója által e célra kialakított informatikai rendszeren keresztül, jelen levélem válaszaként 2021. október 29. napjáig tájékoztatni szíveskedjen.

A Korm. rendelet 9. §-a határozza meg, hogy a törvényességi felhívás mely esetekben minősül eredménytelennek:

„9. § A fővárosi és megyei kormányhivatal törvényességi felhívása eredménytelen, ha az érintett

- a törvényességi felhívásban foglalt határidő lejártáig nem tesz intézkedést a jogszabálysértés megszüntetése érdekében,
- által a törvényességi felhívásban foglaltak alapján tett intézkedés nem szünteti meg a jogszabálysértést, vagy újabb jogszabálysértést idéz elő,
- nem ért egyet a törvényességi felhívásban foglaltakkal, és az erről szóló tájékoztatást követően a fővárosi és megyei kormányhivatal megítélése szerint a jogszabálysértés továbbra is fennáll,
- a törvényességi felhívásban foglalt határidő lejártáig a fővárosi és megyei kormányhivatalt nem tájékoztatja.”

Amennyiben a jogszabálysértés megszüntetésére nyitva álló határidő eredménytelenül telik el, az Mötv. 134. § (2) bekezdés alapján a Kormányhivatal a törvényességi felügyeleti eljárás egyéb eszközeinek alkalmazásáról mérlegelési jogkörben dönt.

Felhívom a figyelmet arra, hogy a Korm. rendelet 2. § (5) bekezdése alapján a Kormányhivatal a törvényességi felügyeleti eszközök alkalmazását addig folytatja, ameddig a jogszabálysértés nem kerül megszüntetésre.

Székesfehérvár, 2021. szeptember „15.”

Tisztelettel:



Dr. Simon László

6